

Prot. n. 100 FM/ib 16

Mestre, 21 marzo 2016

Al signor
Dr. Andrea COMACCHIO
Autorità di Gestione
Dipartimento Agricoltura e
Sviluppo Rurale
REGIONE DEL VENETO

Mestre Venezia

Oggetto: PSR 2014-2020. Osservazioni a punteggi criteri di selezione.

In riferimento alla consultazione tramite procedura scritta (vs. prot. n. 92423 del 08/03/16) riguardante l'oggetto, trasmetto in allegato, a nome delle Organizzazioni Professionali Agricole del Veneto che rappresento in seno al Comitato di Sorveglianza, delle osservazioni riguardanti i punteggi dei criteri di selezione.

Con i più cordiali saluti.

Dr. Francesco Meneghetti
Responsabile Area Economica



OSSERVAZIONI ALLA PROPOSTA DI PUNTEGGI PER I CRITERI DI SELEZIONE – PROCEDURA SCRITTA MARZO 2016

Misura 1

Sottomisura 1.2

Si propone una correzione per rispondere ai generali criteri di coerenza dei punteggi che prevedono che medesime categorie siano inserite in una tabella, mentre categorie differenti siano distinte in più tabelle. Nello specifico:

- 1) Con riferimento i criteri di priorità 2.2 e 2.3 riguardanti, rispettivamente, il “Progetto presentato da un organismo costituito da imprese agricole o da detentori di aree forestali o da loro associazioni/organizzazioni” e il “Progetto promosso da associazioni/organizzazioni imprese agricole o da detentori di aree forestali” appartengono ad una medesima categoria. Infatti, nel testo di specifica si precisa che i due punteggi non sono cumulabili, a significare il fatto che sono aspetti diversi del medesimo criterio. Si propone pertanto l’assorbimento del criterio di priorità 2.3 nel precedente criterio con la creazione di una unica tabella attinente al criterio di priorità 2.2.
- 2) Con riferimento al criterio di priorità 2.4, visto che le certificazioni considerate nell’unica tabella sono di natura diversa, essendo la 2.4.1 di natura gestionale e la 2.4.2 di natura ambientale, si dovrebbe apportare la modifica opposta, ovvero la distinzione in due criteri.

La nuova griglia che risulterebbe dalla due modifiche, con una correzione al punteggio riferito alla certificazione ambientale (da 5 a 4) per ottenere il complemento a 100, è la seguente.

Criterio di priorità 2.2	Punti
2.2.1 Progetto presentato da un organismo costituito da imprese agricole o da detentori di aree forestali o da loro associazioni/organizzazioni	8
2.2.2 Progetto promosso da associazioni/organizzazioni imprese agricole o da detentori di aree forestali	4

Criterio di priorità 2.3	Punti
2.3.1 Progetto presentato da un organismo in possesso di sistema di qualità ISO 9001	6

Criterio di priorità 2.4	Punti
2.4.1 Progetto presentato da un organismo in possesso di Certificazioni di qualità ambientale riconosciute a livello europeo	4

Qualora questa modifica sia accettata, si chiede di correggere i punteggi nelle parti indicate anche per la sottomisura 1.2 già approvata.

Misura 2

Prima fase

1. Criteri soggettivi

1.1 Esperienza dell'organismo di consulenza riferita all'ambito

1.2 Radicamento e rappresentatività dei target destinatari della consulenza.

In funzione delle possibili aggregazioni/trasformazioni di soggetti operanti negli anni passati a valere sulla misura 114 si chiede di chiarire la possibilità di attribuzione del punteggio di cui ai punti 1.2 e 1.3 al nuovo soggetto che partecipa alla selezione.

Seconda fase

2.3 Esperienza dello staff tecnico da impiegare nell'ambito di consulenza prescelto.

Si ritiene opportuno ridurre il periodo di esperienza, essendo per alcuni ambiti di consulenza di recente introduzione praticamente non tracciabile un numero di anni d'esperienza così esteso.

Quindi, proponiamo la seguente griglia:

- Uguale o maggiore 6 anni;
- Uguale o maggiore di 4 anni e minore di 6;
- Uguale o maggiore di 2 anni e minore di 4;
- Uguale o maggiore di 1 anni e minore di 2.

2.4 Disponibilità di sedi ...

Proponiamo il passaggio da 4 a 5.

2.5 Presenza ... GPS ...

Proponiamo il passaggio a 6 a 5.

Misura 8

Tipo di intervento 8.1.1

1.1.2 Imprenditori Agricoli Professionali (IAP), diminuire punteggio da 8 a 2. È sufficiente una preferenza.

3.1.3 Imboschimento di terreni agricoli o non agricoli a ciclo breve o medio-lungo che prevede solo l'utilizzo di specie autoctone, aumentare punteggio da 20 a 25

3.1.4 Imboschimento di terreni agricoli o non agricoli a ciclo breve o medio-lungo che prevede solo l'utilizzo di cloni a maggior sostenibilità ambientale, aumentare punteggio da 10 a 20

Sostituire "solo l'utilizzo" con "almeno il 50%". Motivazione: la qualità della produzione finale è fortemente compromessa se si utilizzano solo questi cloni. Inoltre, non sono di facile reperimento.

Tipo di intervento 8.2.1

1.1.2 Imprenditori Agricoli Professionali (IAP), diminuire punteggio da 8 a 2.

Misura 10Tipo di intervento 10.1.1

1.2.1 Superficie oggetto di impegno in aree in possesso di Enti Pubblici, diminuire il punteggio da 30 a 10.

2.1.1 SOI No tillage > 30 ettari, aumentare il punteggio da 40 a 60.

Tipo di intervento 10.1.2

Principio di selezione 10.1.2.2: Tipologia di impegno

Si propone la seguente griglia:

Criterio di priorità 2.1 Punti

2.1.1 SOI ad impegno irriguo $\geq 80\%$ della SOI, punti 35.

2.1.2 SOI ad impegno irriguo $\geq 50\%$ e $< 80\%$ della SOI, punti 25.

2.1.3 SOI ad impegno irriguo $\geq 30\%$ e $< 50\%$ della SOI, punti 15.

Criterio di priorità 2.2: Punti

2.2.1 SOI ad impegno irriguo $\geq 80\%$ della SOI ad impegno 214-i-azione 3 del PSR 2007-2013, punti 55.

2.2.2 SOI $\geq 50\%$ e $< 80\%$ della SOI ad impegno irriguo ammessa con la sottomisura 214-i-azione 3 del PSR 2007-2013, punti 40.

2.2.3 SOI $\geq 30\%$ e $< 50\%$ della SOI ad impegno irriguo ammessa con la sottomisura 214-i-azione 3 del PSR 2007-2013, punti 30.

Inoltre, con riferimento al **DOC 3 – Modifiche e integrazioni ai criteri di selezione approvati**, proponiamo una modifica il punteggio di cui alla misura 6.1.1 Insediamento dei giovani in agricoltura.

Considerato che per la categoria d'investimento 2 - Costruzione di fabbricati per la produzione, lavorazione ecc., relativamente al Criterio di priorità 1.1.1 (Rilevanza strategia degli investimenti per settore produttivo) è prevista la priorità MEDIA per tutti i comparti, con l'eccezione della priorità strategia per la realizzazione di serre nei comparti ortofrutticolo e floro-vivaistico, il limite fissato per il punteggio minimo di 30 punti al fine dell'inserimento nella graduatoria di finanziabilità riferito al solo criterio 1.1.1 diviene invalicabile per qualsiasi insediamento di giovani agricoltori per i quali risulta necessaria l'edificazione di nuovi fabbricati, vanificando così gli insediamenti di attività che prevedono un maggiore impegno da parte del conduttore.

Si propone pertanto di abbassare tale limite riferito al criterio 1.1.1 a 20 punti.